

УДК 343.27

ПРИНЕСЕНИЕ ИЗВИНЕНИЯ ПОТЕРПЕВШЕМУ КАК СРЕДСТВО РЕАЛИЗАЦИИ ВОССТАНОВИТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

Л. В. Павлова

старший научный сотрудник отдела исследований
в области правоохранительной деятельности
и осуществления правосудия,
Институт правовых исследований
Национального центра законодательства
и правовых исследований Республики Беларусь
e-mail: Paulava_lv@mail.ru

***Аннотация.** Рассмотрены генезис и современные подходы регламентации принесения извинения потерпевшему, отмечена необходимость развития данных положений, что особо оправдано при причинении нематериального вреда. Сформулированы предложения, направленные на повышение правовой культуры граждан, расширение средств уголовно-правового реагирования и реализацию восстановительной функции уголовного закона.*

***Ключевые слова:** принесение извинения, потерпевший, восстановительная функция уголовного закона.*

***Annotation.** The article discusses the genesis and modern approaches to the regulation of apologizing to the victim. The need to develop well-established provisions for cases of causing non-material harm is noted. The proposed approach is aimed at increasing the legal culture of citizens, expanding the list of criminal law instruments and implementing the restoration function of criminal law.*

***Keywords:** apology, victim, restorative function of criminal law.*

Совершение общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом, влечет возникновение конфликтного охранительного уголовного правоотношения. Одним из основных прав потерпевшего, как участника данного правоотношения является право на устранение (минимизацию) причиненного имущественного ущерба, физического и (или) морального вреда, что следует из ч. 3 ст. 44 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК), в соответствии с которой уголовная ответственность призвана способствовать восстановлению социальной справедливости; осуждение лица, совершившего преступление, является основанием для взыскания с него как имущественного ущерба, дохода, полученного преступным путем, так и материального возмещения морального вреда. В этой связи особую актуальность приобретают прикладные аспекты реализации потерпевшим права на возмещение ущерба и устранение вреда.

Вопросы, касающиеся способов возмещения ущерба и заглаживания вреда, приведены в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29.03.2012 г. № 1 «О практике применения судами статей 86, 88, 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь, предусматривающих возможность освобождения лица от уголовной ответственности», где отмечено, что заглаживание нанесенного преступлением вреда может быть осуществлено посредством принесения потерпевшему извинения.

На страницах современной юридической печати вопрос о принесении извинения потерпевшему не получил широкого освещения. В качестве причин такого положения дел видится некоторое игнорирование средств общественно-морального воздействия, отношение к принесению извинения как к пережитку прошлого, когда значимое влияние имели социально одобряемые неформализованные правила общежития и т. п. Полагаем, что и в настоящее время принесение извинения потерпевшему может быть рассмотрено как действенное средство обеспечения прав и законных интересов потерпевшего, способствующее реализации восстановительной функции уголовного закона.

Принесение извинения потерпевшему как самостоятельное средство воздействия, применяемое к лицу, совершившему преступление, не является новацией для отечественного права. В статутах ВКЛ за оскорбление шляхтича предусматривалось обязательное публичное принесение извинения потерпевшему в суде или ином общественном месте; в дополнение к наказанию за некоторые преступления предусматривалось покаяние. Например, согласно арт. 15 раздела XI Статута ВКЛ 1588 г. в случае причинения беременной женщине телесных повреждений, в результате которых она лишилась плода, кроме тюремного заключения и выплаты «навязки», виновный обязан был во время больших религиозных праздников «каля царкоўных дзвярэй на локаць ад зямлі стаяць і ў граху сваім перад людзьмі, якія ўваходзяць і выходзяць з царквы, публічна спавядацца. А потым абяцаць пільна гэтага асцерагацца і не дапускаць паўтору» [1, с. 163]. В российском праве принесение извинения в качестве ответственности было введено Петром I для случаев оскорбления офицерской чести вместо дуэлей.

Принесение извинений предусматривалось и в законодательстве советского периода. Обязанность публично извиниться перед потерпевшим или членами соответствующего коллектива, согласно ч. 4 ст. 32 Уголовного кодекса РСФСР 1960 г., могла быть возложена на лицо в качестве наказания, если имело место посягательство на неприкосновенность или достоинство личности либо нарушение правил социалистического общежития, не причинившее материального ущерба.

Вместе с тем на страницах юридической печати высказывались и критические замечания относительно данного наказания. Отмечалось, что «возложение обязанности загладить причиненный вред в первую очередь преследует цель удовлетворения потерпевшего, но наказание в советском уголовном праве такой цели не имеет и иметь не может... переживаемое при принесении извинений унижение достоинства способно озлобить осужденного, внутренне настроить его против приговора и мероприятий по исправлению и перевоспитанию» [2, с. 115–116], в связи с чем предлагалось исключить данное наказание из уголовного закона. Вопросы о том, не озлобит ли в таком случае правосудие потерпевших ввиду инертного отношения к их чувствам и потребностям, не пресекутся ли намерения потерпевших взаимодействовать с правоохранительными органами и судом в целях защиты и восстановления нарушенных отношений, остались за рамками указанных исследований.

С принятием Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. публичное принесение извинения, а равно возмещение причиненного ущерба и устранение вреда утратили статус наказаний. Тем самым произошло сужение механизма реализации права потерпевшего на устранение причиненного вреда. С. В. Анощенкова высказывает по данному поводу следующую точку зрения: «Законодатель вместо плодотворного совершенствования правовой нормы пошел по пути наименьшего сопротивления – отказался от применения вида наказания, направленного на возмещение потерпевшему вреда; тем самым в очередной раз произошел поворот от восстановительного воздействия к карательному» [3, с. 183–184].

На наш взгляд, содержательная сторона принесения извинения как наказания действительно дискуссионна. Но следует согласиться с приведенной позицией о том, что отказ от данного средства вряд ли целесообразен, тем более что уголовно-правовое реагирование, предусматривающее принесение извинения, может осуществляться не только посредством наказания. В связи с этим необходимо по-новому взглянуть на порядок его регламентации.

В Уголовном кодексе БССР 1960 г. наказания, подобные «возложению обязанности загладить причиненный вред» (ст. 32 Уголовного кодекса РСФСР 1960 г.), отсутствовали. Однако отечественным законодателем принесение извинения рассматривалось в качестве меры общественного воздействия, что было закреплено в Положении о товарищеских судах, утвержденном Указом Президиума Верховного Совета БССР 29.03.1977 г. № 1128-IX. Согласно ч. 2 ст. 7 товарищеский суд был уполномочен рассматривать дела о впервые совершенных деяниях, содержащих признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, если органы внутренних дел, прокуратура или суд, в соответствии с действующим законодательством, передадут материалы

такого дела на рассмотрение товарищеского суда. При этом товарищеский суд мог применить к виновному такие меры воздействия, как: 1) обязать принести публичное извинение потерпевшему или коллективу; <...> 4) объявить общественный выговор с опубликованием или без опубликования в печати; и др. В ряде случаев, принеся извинение, виновное лицо могло избежать применения более строгих мер (ст. 7, 16, 17 Положения о товарищеских судах). Используя общественное воздействие в качестве альтернативы уголовному, законодатель тем самым осуществлял экономию карательной политики. Вступление 1 января 2001 г. в силу УК, признанного единственным уголовным законом, действующим на территории Республики Беларусь, исключило применение указанного Положения о товарищеских судах. Вместе с тем вопросы принесения извинения потерпевшему были учтены и регламентированы в уголовном законе.

УК обращается к принесению извинений как к средству воздействия в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 77, ч. 5 ст. 78, п. 2 ч. 2 ст. 117 УК. В частности, в ч. 4 ст. 77, ч. 5 ст. 78 УК принесение извинения закреплено в качестве обязанности, которая может быть возложена на лицо при осуждении с отсрочкой исполнения наказания или с условным неприменением наказания. Если осужденный, несмотря на официальное предупреждение, не выполняет возложенные на него обязанности, суд может отменить принятое решение об осуждении с отсрочкой исполнения наказания или с условным неприменением наказания и направить осужденного для отбывания наказания (ч. 6 ст. 77, ч. 7 ст. 78 УК). Требование о принесении извинения потерпевшему может выступить и в качестве одного из условий освобождения лица от уголовной ответственности, что следует из содержания ст. 86, 88, 89 УК, а также специальных оснований освобождения лица от уголовной ответственности, предусматривающих заглаживание причиненного вреда.

Кроме того, в УК закреплено, что «принесение извинений потерпевшему несовершеннолетним осужденным публично или в иной форме, определяемой судом», является одной из принудительных мер воспитательного характера (п. 2 ч. 2 ст. 117 УК). Согласно ч. 5 ст. 117 УК в случае злостного уклонения несовершеннолетнего в течение срока судимости от исполнения принудительной меры воспитательного характера, по представлению органа, ведающего ее исполнением, суд может заменить данную меру на более строгую. То есть применительно к несовершеннолетним осужденным принесение извинений законодателем определено в качестве самостоятельной меры, способной реализовать цели уголовной ответственности.

Несмотря на отсутствие единообразия в нормативной регламентации принесения извинения, следует приветствовать, что отечественный законодатель не отказался от его закрепления в УК. Целесообразность использования

такого средства подтверждается опытом ряда зарубежных стран, имеющих высокий уровень правовой культуры, где существует особая точка зрения на сущность и значение принесения извинения пострадавшему лицу.

Так, эффективность сатисфакции как формы ответственности в виде публичного извинения, признания собственной неправоты одной из сторон, удовлетворяющих требованиям другой стороны, признается применительно и к межличностным, и к межгосударственным отношениям. Исследователи отмечают, что согласно одному из известных толкований, «под извинениями понимается деяние, которое не остается незамеченным, а его отсутствие не окажется бесследным для текущих и будущих отношений сторон» [4]. Применительно к межличностной сфере подобная характеристика связывает принесение извинения с концепцией восстановительного правосудия, направленной на воссоздание и нормализацию нарушенных отношений, в том числе минимизацию нанесенного пострадавшей стороне вреда (материального, физического, психологического, эмоционального и др.). Отмечается, что принесение извинения имеет социальную значимость и обладает рядом практически важных особенностей:

– принесение извинения как мера ответственности позволяет восстановить моральное равенство между сторонами конфликта: просящий о прощении дает понять, что нарушил установленные правила и причинил вред пострадавшему;

– извинения можно считать проверкой единства ценностной системы нарушителя и общества; особенно это важно в ситуациях, когда необходимо подчеркнуть признание верховенства права и уважение другой стороны; «извинение ожидается и признается в Японии как знак уважения и гармонии в обществе»;

– извинения перед пострадавшей стороной содействует досудебному урегулированию конфликтов и способны сократить продолжительность разбирательства [4].

Весьма востребованным принесение извинения может оказаться в случае совершения противоправного деяния «публичным лицом» — должностным лицом, руководителем общественной организации, представителем сферы искусства, шоу-бизнеса и др., поскольку в таких случаях раскаяние от лица ожидать может не только потерпевший, но и общество в целом. В качестве примера из зарубежной практики по принесению извинения приведем судебное разбирательство, основанием для которого явилось некорректное высказывание представителя эстрады в адрес журналиста: «К., являясь одним из известнейших артистов и образцом для подражания молодежи, умышленно и цинично оскорбил А.» [5]. Данные действия медиаперсоны повлекли протесты ряда средств массовой информации и требования принести извинения в адрес потерпевшей. С

учетом сложившейся ситуации виновное лицо принесло публичные извинения [5], в результате чего были удовлетворены как притязания потерпевшей, так и общественности. Тем самым требование о принесении извинений, не будучи закрепленным в уголовном законе страны, выступило эффективным средством воздействия в отношении лица, совершившего преступление. Данный пример подтверждает восстановительно-компенсаторный потенциал принесения извинения и возможность таким образом в уголовно-правовой сфере решать проблемы, касающиеся нравственности и правовой культуры.

Приведенный исторический и зарубежный опыт свидетельствует о целесообразности сохранения и развития в отечественном уголовном праве положений о принесении извинений потерпевшему. Придерживаясь сложившейся законодательной практики, полагаем, что принесение извинения может быть возложено на лицо в качестве обязанности при осуждении с применением иных мер уголовной ответственности или условием освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям. Обращение к такому средству, обеспечивающему заглаживание вреда в нематериальной форме, представляется особо востребованным в случае посягательства на неимущественные права либо принадлежащие лицу другие нематериальные блага (жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и др.). При этом не исключаем, что вопрос о принесении извинений должен рассматриваться правоприменителем и в тех случаях, когда потерпевшему причинен имущественный ущерб, однако очевидно, что его устранение невозможно по объективным причинам. Это позволит более действенно реализовывать восстановительную функцию уголовного закона.

Безусловно, эффективность уголовно-правового реагирования, предусматривающего принесение извинения, зависит от раскаяния лица, совершившего преступление, его готовности извиниться, а также настроенности потерпевшего выслушать данное лицо, принять извинения. В связи с этим при принятии решения по уголовному делу необходимо учитывать волеизъявления и предложения потерпевшего и лица, совершившего преступление, о способе принесения извинения.

В ситуации уклонения лица от принесения извинения либо при очевидном формальном характере раскаяния уголовным законодательством должна предусматриваться возможность восстановления доброго имени потерпевшего, опровержения порочащих его сведений и привлечения дополнительного внимания к общественному осуждению виновного посредством афиширования приговора суда с согласия потерпевшего.

Расширение практики уголовно-правового реагирования, связанного с принесением извинения потерпевшему лицом, совершившим преступление, будет содействовать повышению правовой культуры и правосознания граждан и позволит разнообразить перечень средств воздействия, предусмотренных УК и не связанных с изоляцией лица от общества. Учет высказанных предложений при совершенствовании нормативной регламентации принесения извинения в уголовном законе будет способствовать удовлетворению прав и законных интересов потерпевших и в целом — содействовать восстановлению социальной справедливости.

1. Статут Вялікага княства Літоўскага 1588 / пер. на сучасную бел. мову А. С. Шагун. Мінск : Беларусь, 2010. 207 с. : іл. [Вернуться к статье](#)
2. Дуюнов В. К., Цветилович А. Л. Дополнительные наказания : теория и практика. Фрунзе : Илим, 1986. 240 с. [Вернуться к статье](#)
3. Анощенко С. В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем. М. : Волтерс Клувер, 2006. 248 с. [Вернуться к статье](#)
4. Афанасьева Е. Г., Бумажкина А. В. Принесение извинения как способ защиты права [Электронный ресурс] // Отрасли права : аналитический портал. URL: <http://xn---7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/1874> (дата обращения: 11.02.2019). [Вернуться к статье](#)
5. Лента новостей [Электронный ресурс] // Информационный портал: Сегодня URL: <https://www.segodnya.ua/culture/showbiz/pjat-let-pocle-ckandala-kirkorov-vinit-nervu-a-arogan-ne-khodit-k-khamam.html> (дата обращения: 11.02.2019). [Вернуться к статье](#)